



Fundacja Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka z siedzibą w Krakowie  
Biuro Fundacji: ul. Sławkowska 12, oficyna III p., 31-014 Kraków, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla  
Krakowa-Śródmieścia w Krakowie Wydział XI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS  
0000325617, NIP 6772327075; REGON 120874588; www.fimo.org.pl, stanczyk@stanczyk.org.pl, +48 514 351 372

---

## Opinia prawna

Sporządzona w dniu 5 października 2012 r.

w ramach zespołu Programu Poradnictwa Prawnego Fundacji Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka dla p. Jana Niedośpiała, koordynatora projektu *Monitoring Rady Miasta i rad dzielnic Krakowa* (zwanego dalej: pytającym) w sprawie obowiązku rejestracji zbioru danych powszechnie dostępnych oraz obowiązku zamieszczania w ankietach wyodrębnionej klauzuli dotyczącej wyrażenia zgody przez respondentów na przetwarzanie podanych przez nich danych osobowych.

Opracowali: *Paweł Bakalarz, Piotr Węclawowicz, Katarzyna Wojczuk*

[poradnictwoprawne@stanczyk.org.pl](mailto:poradnictwoprawne@stanczyk.org.pl)

*stan prawny na dzień 5 października 2012 r.*



Ten utwór jest dostępny na licencji Creative Commons Uznanie autorstwa-Użycie niekomercyjne-Bez utworów zależnych 3.0 Polska.

### **Struktura opinii:**

Opinia składa się z następujących części: opisującej stan faktyczny, wskazującej pytania i sformułowaną odpowiedź, uzasadniającej. Uzasadnienie zostało opracowane w formie punktów, z podziałem na omówienie stanu prawnego dotyczącego kolejno: zwolnienia administratora danych powszechnie dostępnych z obowiązku rejestracji zbioru danych osobowych Generalnemu Inspektorowi Danych Osobowych (pkt. 1-3), braku prawnej konieczności zamieszczania wyodrębnionej klauzuli o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych (pkt. 4-5), możliwości przetwarzania danych osobowych przez administratorów danych w przypadku, gdy jest to niezbędne do wypełniania prawnie usprawiedliwionych celów (pkt. 6-7), braku wymogu wyrażenia zgody pisemnej przez radnych, w przypadku przetwarzania danych dotyczących ich przynależności partyjnej (pkt. 8-14). W pkt. 15 zawarto zaś podsumowanie i końcowe wnioski.

### **Stan faktyczny:**

Pytający jest koordynatorem projektu *Monitoring Rady Miasta i rad dzielnic Krakowa*, przeprowadzanego w ramach statutowej działalności Fundacji Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka. Monitoring ten ma na celu zwiększenie roli i funkcjonalności dzielnic dla mieszkańców Krakowa poprzez poddanie ich władz kontroli społecznej i wywarcie na nie wpływu na rzecz zmian, jak i również kontrolę społeczną Rady Miasta Krakowa, jako organu nadzorującego prace dzielnic. W ramach projektu zostały opracowane ankiety, o których uzupełnienie proszeni są radni. Radni pytani są o: 1. imię i nazwisko, 2. staż jako Radny/Radna, 3. wykształcenie (jakie i w jakiej materii), 4. pełniony zawód, 5. miejsce pracy, 6. pełnione wcześniej funkcje publiczne, 7. przynależność partyjną, 8. działalność w ramach organizacji pozarządowych (NGO), 9. komisje, 10. kontakt (e-mail telefon, inne?), 11. dyżury (godziny, adres), 12. prowadzone blogi, konta na portalach społecznościowych (wykorzystywane w związku z aktywnością radnego), inne formy kontaktu z mieszkańcami, 13. ile razy o działalności Radnej/Radnego pisała prasa, 14. największy sukces w związku z działalnością w Radzie. Respondenci są wyraźnie informowani o dobrowolnym charakterze podjęcia się uzupełnienia ankiet, jak i również odpowiedzi na poszczególne pytania. Istotą owych ankiet jest pozyskanie informacji, które następnie zostaną udostępnione na utworzonym w ramach projektu portalu internetowym. Celem powyższych działań jest przybliżenie postaci radnych obywatelom, gdyż na podstawie badań uprzednio przeprowadzonych przez Fundację, dzielnice - jako szczebel samorządu najbliższy obywatelowi, funkcjonujący najbliżej jego miejsca zamieszkania - są niemal nieobecne w świadomości mieszkańców Krakowa, jak i również często oceniane pejoratywnie i kojarzone z realizacją partykularnych interesów poszczególnych osób. W ramach opisanego powyżej projektu wyłoniły się pewne kontrowersyjne kwestie natury prawnej, dlatego też koordynator projektu wystąpił o opinię prawną w ramach przedstawionych poniżej zagadnień.

### Pytania:

Do zaopiniowania przedstawiono następujące pytania:

- 1/ Czy administrator danych powszechnie dostępnych jest zwolniony z obowiązku rejestracji zbioru danych osobowych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych?
- 2/ Czy w dobrowolnych ankietach przygotowanych dla radnych Rady Miasta i rad dzielnic Krakowa konieczne jest zamieszczenie klauzuli dotyczącej wyrażenia zgody przez respondentów na przetwarzanie podanych przez nich danych osobowych?

### Odpowiedź:

**Administrator danych powszechnie dostępnych jest zwolniony z obowiązku rejestracji zbioru danych osobowych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych. Zaś w dobrowolnych ankietach przygotowanych dla radnych Rady Miasta i rad dzielnic Krakowa nie jest konieczne zamieszczenie wyodrębnionej klauzuli dotyczącej wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych.**

### Uzasadnienie:

**Zwolnienie administratora danych powszechnie dostępnych z obowiązku rejestracji zbioru danych osobowych Generalnemu Inspektorowi Danych Osobowych (GIODO)**

1.

Legalna definicja pojęcia *zbiór danych* została zamieszczona w art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz.U. 2002, nr 101, poz. 926), zwanej dalej: u.o.d.o., zgodnie z którym *zbiorem danych jest każdy posiadający strukturę zestaw danych o charakterze osobowym, dostępnych według określonych kryteriów, niezależnie od tego, czy zestaw ten jest rozproszony lub podzielony funkcjonalnie*. Na mocy art. 40 u.o.d.o., *administrator danych jest obowiązany zgłosić zbiór danych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 43 ust. 1*. Artykuł 43 ust. 1 pkt 9 u.o.d.o., przewiduje zwolnienie od obowiązku rejestracji administratora zbioru danych powszechnie dostępnych. Generalny Inspektor Danych Osobowych stwierdził, iż *przesłanka ta [powszechnej dostępności] jest spełniona, jeżeli z danymi zawartymi w zbiorze może się zapoznać - bez szczególnego nakładu sił i środków - nieograniczony krąg podmiotów*<sup>1</sup>.

2.

Przepis art. 43 ust. 1 pkt 9 u.o.d.o. można rozumieć dwojako. Po pierwsze, jako możliwość zaniechania rejestracji zbioru danych, które były uprzednio powszechnie dostępne. Po drugie, jako możliwość zaniechania rejestracji zbioru danych, który to zbiór jest udostępniany publicznie. Sposób rozumienia

---

1 [http://www.giodo.gov.pl/1520050/id\\_art/1562/j/pl/](http://www.giodo.gov.pl/1520050/id_art/1562/j/pl/) (dostęp online 28.09.2012).

przepisu przez GODO wskazany jest w odpowiedzi na pytanie, zamieszczone na stronie organu<sup>2</sup>, dokładnie odpowiadające przedmiotowej sytuacji w zakresie kwestii rejestracji zbioru danych osobowych. Podmiot pytający chce się mianowicie dowiedzieć o obowiązek rejestracji zbiorów danych, zamieszczanych w sieci internet. W odpowiedzi, GODO stwierdza jak następuje: *w przypadku udostępniania nieograniczonemu kręgowi podmiotów, w sieci Internet, wszystkich danych przetwarzanych w zbiorze, administrator danych nie jest zobowiązany do zgłoszenia tego zbioru do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, stosownie do art. 43 ust. 1 pkt 9 ustawy o ochronie danych osobowych.*

### 3.

Oznacza to, iż podmiot, który przetwarza dane udostępniając je, np. w sieci internet, nie ma prawnego obowiązku dokonania zgłoszenia owego zbioru GODO. Podstawy zamieszczenia owego wyłączenia wydają się być klarowne. Ponieważ istotą rejestracji jest jawność celu zbierania i wykorzystywania danych osobowych, jak i również umożliwienie realizacji kompetencji kontrolnych GODO<sup>3</sup>, udostępnienie tego typu zbioru przez administratora danych nieograniczonemu kręgowi podmiotów sprawia, że powyższe postulaty są spełnione. Zgodnie ze stanem faktycznym zaistniałym w opiniowanej sprawie, zamiarem Pytającego jest zamieszczenie informacji dotyczących radnych, zawartych w uzupełnianych przez nich ankietach, na utworzonym przez siebie portalu internetowym. W związku z powyższym, w sytuacji tej występuje przesłanka wyłączająca obowiązek rejestracji GODO zbioru danych tworzonych przez Pytającego.

### **Zamieszczenie wyodrębnionej klauzuli o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych nie jest prawną koniecznością**

### 4.

Ustawodawca legalną definicję *przetwarzania danych* zawarł w art. 7 pkt 2 u.o.d.o., zgodnie z którą *przetwarzanie danych rozumie się (...) jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych.* Zasady przetwarzania danych zostały uregulowane w art. 23 u.o.d.o. Powyższy artykuł w ust. 1 pkt 1 stanowi, że przetwarzanie danych jest dopuszczalne, gdy *osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych.* Z kolei w art. 7 pkt 5 u.o.d.o. znajduje się legalna definicja ww. *zgody*, która stanowi, że *zgoda osoby, której dane dotyczą - rozumie się przez to oświadczenie woli, którego treścią jest zgoda na przetwarzanie danych osobowych tego, kto składa oświadczenie; zgoda nie może być domniemana lub dorozumiana z oświadczenia woli o innej treści.* Definicja *oświadczenia woli* znajduje się

---

<sup>2</sup> *Ibid.*

<sup>3</sup> Barta J., Fajgielski P., Markiewicz R., *Ochrona danych osobowych.* Komentarz, LEX, 2011.

w art. 60 kodeksu cywilnego (Dz.U. 1964, nr 16, poz. 93, ze zm.), wedle którego *z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli)*. Warto zwrócić uwagę, że *oświadczeniem woli jest każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia wolę w sposób dostateczny*. W literaturze uważa się, że z treści powyższego przepisu można wnioskować, że *oświadczenie woli* jest to takie zachowanie podmiotu prawa cywilnego, w którym widoczna jest wola do dokonania określonej czynności prawnej.<sup>4</sup>

## 5.

Definicja zgody z u.o.d.o. ogranicza, że *zgoda na przetwarzanie danych nie może być domniemana lub dorozumiana z oświadczenia woli innej treści*. Ustawodawca w przepisie tym nie określił katalogu zamkniętego, w jaki sposób ma być wyrażona zgoda na przetwarzanie danych, zazaczył jedynie, że zgoda ta nie może być domniemana lub dorozumiana z oświadczenia woli innej treści. Można z tego wnioskować, że zgoda może być wyrażona wyraźnym oświadczeniem woli o ile nie spełnia dwóch powyższych przesłanek. W świetle obu powyższych przepisów należy przyjąć, że respondenci wypełniając ankiety, w sposób wyraźny dokonywali oświadczenia woli, które było zgodą na przetwarzanie danych z art. 7 pkt 5 u.o.d.o. Trzeba pamiętać, że na ankietach przygotowanych przez Pytającego widnieje informacja o celach ich przeprowadzania, a także wyczerpująca adnotacja o tym, że następstwem dobrowolnego podania danych (przez radnych będących osobami wykonującymi zadania publiczne) będzie ich udostępnienie. Pytający zadbał o to, by w ankiecie znalazło się miejsce na złożenie podpisu przez radnych wypełniających ww. ankiety. Złożenie własnoręcznego podpisu jest oczywistym potwierdzeniem, że radny wypełniający te ankiety zapoznał się z podanymi informacjami oraz zaakceptował warunki przedstawione przez osoby przekazujące ww. ankiety. Oprócz ww. pisemnej informacji, osoby rozprawdzające na zlecenie Pytającego ww. ankiety informowały ustnie radnych o celach ankiety oraz o dobrowolności udostępniania danych. Należy więc przyjąć, że radni, przed przystąpieniem do wypełniania ankiety, byli świadomi, że wypełniając ankietę udostępniają dane, które będą przetwarzane na potrzeby Pytającego. To z kolei dowodzi, że przystąpienie do wypełniania ankiety oraz złożenie na niej swojego podpisu było w jasny sposób wyrażoną zgodą w myśl przepisu art. 7 pkt 5 u.o.d.o. Prowadzi to do finalnego wniosku, że sposób sformułowania ankiety wraz z ustną informacją (podaną przez osoby rozprawdzające ankiety) wystarcza, by na Pytającym nie ciążył obowiązek umieszczania wyodrębnionej klauzuli o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych. Taka klauzula byłaby bezcelowa i dublowałaby informację (o celach i dobrowolności ankiety), która znajduje się ww. ankietach.

---

4 Janiak A., *Komentarz do art. 60 Kodeksu cywilnego*, [w:] A. Kidyba [red.], *Kodeks cywilny. Komentarz. Tom I. Część ogólna*, LEX 2012.

## **Możliwość przetwarzania danych osobowych przez administratorów danych w przypadku, gdy jest to niezbędne dla wypełniania prawnie usprawiedliwionych celów**

### **6.**

Zgodnie z przyjętą praktyką, każda z podstaw prawnych przetwarzania danych zwykłych, zawarta w art. 23 ust. 1 u.o.d.o., ma charakter autonomiczny i niezależny od innych. Możliwe jest jednak równoległe zachodzenie kilku przesłanek, z czym mamy do czynienia w przedmiotowej sytuacji. Jako podstawę prawną, poza powołaną wcześniej zgodą, można wskazać art. 23 ust. 1 pkt 5 u.o.d.o., który stanowi, że przetwarzanie danych jest dopuszczalne, gdy jest *niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą*. Art. 23 ust 4 u.o.d.o z kolei wymienia przykładowo takie cele jako: *marketing bezpośredni własnych produktów lub usług administratora danych lub dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej*. W niniejszej sytuacji, administrator danych powołuje cel, jakim jest przejrzystość życia społecznego, zwłaszcza politycznego i związane z nią prawo do informacji obywateli o kompetencjach, osiągnięciach i poglądach politycznych aktywnych uczestników życia politycznego, tutaj: radnych. Prawnienie usprawiedliwiony cel przyświecający administratorowi ma więc nawet większą wagę niż przykłady ustawowe, dotyczy życia społecznego i dobra ogółu obywateli. Mimo że w doktrynie wyraźnie wskazuje się brak takiego wymogu, można wskazać na podstawę normatywną wyrażającą ten cel: ustawę o dostępie do informacji publicznej i art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, statuuje prawo do pozyskiwania przez obywatela informacji, w tym o działalności osób pełniących funkcje publiczne. Do tej ostatniej kategorii należą radni, także dzielnic.

### **7.**

Ustawa o ochronie danych osobowych w powoływanym przepisie wskazuje na niezbędność zbieranych danych do celu, zapobiegając zbieraniu danych „na zapas”. Ma to zapewnić bezpieczeństwo osób, których dane są przetwarzane i ograniczyć do koniecznego minimum inwazję w ich prywatność. Wszystkie pola ankiety, przedstawionej przez Pytającego, odnoszą się albo do aktywności politycznej radnych, albo ich kompetencji, których ważnym składnikiem jest wykształcenie i doświadczenie polityczne, czasami również zawodowe, albo do ich powiązań w strukturze społeczności lokalnej (zatrudnienie), co ma kluczowe znaczenie dla przejrzystości podejmowanych przez nich inicjatyw. Powoływany przepis stawia również warunek poszanowania praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Z tej perspektywy istotne jest, że administrator danych zbiera dane, które osoby zechcą mu udostępnić na zasadzie pełnej dobrowolności. Można więc przyjąć, że jako podmioty racjonalne, nie udostępnią w ogóle, albo udostępnią, ale w ograniczonym zakresie dane, gdyby naruszało to ich prawa i wolności. Podstawowym dobrem, które może wchodzić w kolizję z przetwarzaniem danych osobowych, jest prawo do prywatności. Podstawową wolnością, która może zapobiegać przetwarzaniu danych jest prawo obywatela do nieudzielania informacji na swój temat. Należy tu jednakże z całą mocą podkreślić, że radni są osobami pełniącymi funkcje publiczne, a szerzej – osobami publicznymi. Zgodnie z poglądami doktrynalnymi i

przyjętą w cywilizowanych krajach praktyką, osoby takie cieszą się prawem do prywatności w zakresie ograniczonym w stosunku do innych obywateli. Ograniczenia te wypływają z pełnionej funkcji i dobrowolnego prezentowania się publiczności podczas działalności publicznej. Ma to dodatkowe znaczenie w przypadku aktywnych graczy na arenie politycznej. Ich transparentność gwarantuje bowiem zdrowe życie polityczne. Wszystkie dane, zbierane w przedmiotowej sytuacji przez administratora, pozostają poza zakresem intymności i prywatności ankietowanych jako osób pełniących funkcje publiczne. Wnikają natomiast w ich kompetencje, doświadczenie i poglądy polityczne – dane, które nie tylko mogą, ale i powinny zostać ujawnione przez osoby pełniące funkcje publiczne.

### **Brak wymogu wyrażenia zgody pisemnej przez radnych w przypadku przetwarzania danych dotyczących ich przynależności partyjnej**

#### **8.**

W punktach 4 i 5 została szeroko omówiona kwestia braku wymogu zamieszczenia wyodrębnionej klauzuli zgody na przetwarzanie danych osobowych, dlatego też nie będzie ona tutaj przedmiotem rozważań. Przedstawienia natomiast wymaga problematyka dotycząca tzw. danych wrażliwych. Zgodnie z art. 27 ust. 1 u.o.d.o. *zabrania się przetwarzania danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również danych o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym oraz danych dotyczących skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym.* Artykuł ten wymaga analizy, gdyż jedno z pytań zawarte w ankiecie skierowanej do radnych porusza kwestię przynależności partyjnej.

#### **9.**

Powyższy zakaz nie jest zakazem bezwzględny; ustawodawca taksatywnie wymienia sytuacje, w których przetwarzanie owych danych jest bezsprzecznie legalne. Artykuł 27 ust. 2 pkt 1 stanowi, iż w przypadku wyrażenia pisemnej zgody przez osobę, której dane dotyczą, ograniczenie to nie ma zastosowania. Niezależnie od tego, w pkt. 2 komentowanego przepisu zostało zawarte wyłączenie, które pozwala przetwarzać tzw. dane wrażliwe, nawet mimo braku wskazanej powyżej pisemnej zgody. Ma to miejsce w sytuacji, w której *przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony.* Ponieważ radni są osobami pełniącymi funkcje publiczne, konieczne jest zbadanie powyższej kwestii na gruncie konstytucyjnego prawa do informacji publicznej.

#### **10.**

Postulat transparentności władz publicznych i osób pełniących funkcje publiczne jest nieodzownym komponentem demokratycznego państwa prawa. W art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej obywatelom zostało przyznane prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy

publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Natomiast zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2001, nr 112, poz. 1198, ze zm.), zwanej dalej: u.d.i.p., definicja terminu *informacja publiczna* została ujęta nader szeroko. W związku z powyższym, informacją publiczną jest *każda informacja o sprawach publicznych*. Orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego jednoznacznie wskazuje, iż wykładnia tego przepisu nie może prowadzić do jego zawężającego rozumienia, tj. objęcia zakresem *spraw publicznych* jedynie spraw dotyczących pewnej zbiorowości oraz spraw indywidualnych, których podmiotami są osoby publiczne, gdyż nie zostałaby uwzględniona w pełni zasada zawarta w art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Ponieważ *prawo do informacji* został przyznany status zasady konstytucyjnej, wszelkie ograniczenia ustawowe należy interpretować ściśle, natomiast reguły wykładni powinny sprzyjać poszerzaniu obowiązku informacyjnego (wyrok NSA z dnia 14 listopada 2003 r., II SAB 199/03).

#### 11.

Zgodnie z art. 2 w zw. z art. 2a ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. każdemu przysługuje prawo dostępu do informacji publicznej, które obejmuje m.in. uprawnienie do uzyskania tej informacji, oraz prawo do jej ponownego wykorzystania. Natomiast od osoby wykonującej swoje prawo w tym zakresie nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Informację dotyczącą przynależności partyjnej osób pełniących funkcje publiczne należy bezsprzecznie traktować jako informację publiczną, gdyż stanowi ona informację o szeroko pojętej działalności osób pełniących funkcje publiczne na gruncie przywołanego już art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

#### 12.

NSA, interpretując znaczenie terminu *informacja publiczna*, wyodrębnił również kryteria: przedmiotowe i podmiotowe, których kompilacja wyczerpuje owy zakres pojęciowy. W związku z powyższym *informację publiczną stanowi każda wiadomość wytworzona przez szeroko rozumiane władze publiczne oraz osoby pełniące funkcje a także inne podmioty, które tę władzę realizują (...) w zakresie tych kompetencji* (wyrok NSA z dnia 30 października 2002 r., II SA 1956/02). W wyroku wydanym w czasie późniejszym stwierdzono również, iż charakter informacji publicznej będzie mieć również wiadomość, która nie została wytworzona przez podmioty publiczne, lecz odnosi się do tych podmiotów: *stąd informacją publiczną jest każda wiadomość wytworzona lub odnosząca się do władz publicznych, a także wytworzona lub odnosząca się do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa* (wyrok NSA z dnia 9 lutego 2007 r., I OSK 517/06).

#### 13.

W art. 5 ust. 2 u.d.i.p. zostało przewidziane zastrzeżenie, wedle którego *prawo do informacji podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy*. Przywołane ograniczenie nie dotyczy jednak informacji dotyczących osób pełniących funkcje publiczne, które mają związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji. W świetle



przywołanego artykułu prawo do prywatności radnych, jako osób sprawujących funkcje publiczne, ulega daleko idącym ograniczeniom. Informacje dotyczące osób pełniących funkcje publiczne, które są związane z pełnieniem i wykonywaniem tych funkcji, podlegają udostępnieniu na zasadach ogólnych. Powołując się na wyrok NSA należy stwierdzić, że *prawo do informacji publicznej jest więc zasadą, a wyjątki od niej powinny być interpretowane ściśle* (wyrok NSA z dnia 7 marca 2003 r., II SA 3572/02).

#### **14.**

Jak wskazano w punktach 11-12, oczywistym jest, iż kwestia przynależności partyjnej osób sprawujących funkcje publiczne, zwłaszcza członków jednostek pomocniczych gminy pochodzących z powszechnych wyborów, tj. rad dzielnic, mieści się w zakresie pojęciowym *informacji publicznej*. Jednocześnie ograniczenie udostępnienia tej informacji nie może zostać dokonane na podstawie omówionego w punkcie 13 art. 5 ust. 2 u.d.i.p., gdyż kwestia przynależności partyjnej osób sprawujących funkcje polityczne, wybieranych w wyborach powszechnych, ze swej natury jest bezpośrednio związana z pełnieniem przez nich funkcji publicznych. W związku z powyższym należy jednoznacznie stwierdzić, iż do przetwarzania informacji dotyczącej przynależności partyjnej radnych, mimo że przez ustawodawcę w art. 27 ust. 1 u.o.d.o. zakwalifikowanej do tzw. danych wrażliwych, nie jest wymagana pisemna zgoda osób, których informacja ta dotyczy. W opiniowanej sytuacji dopuszczalność przetwarzania owych danych wynika z art. 27 ust. 2 pkt 2 u.o.d.o. w zw. z art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 2 u.d.i.p., gdyż jak wskazano powyżej, *przepis szczególny innej ustawy zezwala na przetwarzanie takich danych bez zgody osoby, której dane dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony*.

#### **Wnioski**

#### **15.**

Konkludując należy stwierdzić, iż zgodnie z poglądami zarówno doktryny, jak i GODO, administrator, który powszechnie udostępnia zbiór danych, jest zwolniony z obowiązku jego rejestracji GODO. Z kolei zamieszczenie wyodrębnionej klauzuli w ankietach odnośnie wyrażenia zgody przez respondentów na przetwarzanie ich danych osobowych, jest tylko jednym ze sposobów wyrażenia zgody przez respondentów, a nie prawną koniecznością. W omawianym stanie faktycznym, radni wyczerpująco poinformowani o celach, jak i następstwach uzupełnienia przez nich ankiet, dobrowolnie podejmują decyzję o podaniu swoich danych osobowych, natomiast złożenie przez nich własnoręcznego podpisu stanowi akceptację warunków przedstawionych przez koordynatora projektu, tj. wyrażenie zgody na przetwarzanie ich danych. Ponadto, przetwarzaniu danych przez administratora towarzyszy prawnie usprawiedliwiony cel w postaci prawa obywateli do informacji o działalności osób pełniących funkcje publiczne. Przynależność do tej, wyjątkowej, kategorii rodzi nie tylko prawa, ale również obowiązki i ograniczenia. Wśród nich ograniczenie prawa do prywatności w zakresie związanym z pełnieniem funkcji publicznych. W szczególności dotyczy to danych wrażliwych w postaci deklaracji o przynależności partyjnej. Przetwarzanie tych danych jest umożliwiające przez przepisy o dostępie do informacji publicznej, jako do informacji o działalności osób pełniących funkcje publiczne.