



Kraków, 29 października 2013 r.

[2013/0036/FIMO/zarząd]

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa
Pan Bogusław Kośmider

w imieniu Fundacji Stańczyka przesyłamy opracowane w Fundacji postulaty do zmiany Statutu Dzielnic, w związku z organizowanymi przez Radę Miasta Krakowa konsultacjami społecznymi.

Postulaty:

1/ Proponowane brzmienie par. 24. ust.1:

„Przebieg obrad jest protokołowany i rejestrowany za pośrednictwem urzędzeń rejestracji dźwięku lub dźwięku i obrazu, a elektroniczny zapis przebiegu sesji stanowi załącznik do protokołu i umieszczany jest w Biuletynie Informacji Publicznej”.

Wyjaśnienie:

Dodanie "lub dźwięku i obrazu"- będzie krokiem naprzód i wskazówką dla dzielnic, że mogą rozszerzyć zakres jawności i wprowadzać dobrą praktykę rejestracji obrad również w zakresie wizji. Spójnik "lub" wprowadza alternatywę, wskazując na możliwość zastosowania jednego ze sposobów.

Przechowywanie zapisu przebiegu sesji w postaci załącznika umieszczanego w BIP zmieniłoby obecną praktykę przechowywania tylko do przyjęcia kolejnego protokołu. Proponowana zmiana zapis stanowi „... załącznik do protokołu i umieszczany jest w Biuletynie Informacji Publicznej” ma na celu zapewnienie większej jawności funkcjonowania dzielnicy i możliwości dostępu obywateli do wiernego zapisu przebiegu sesji w dłuższym czasokresie niż tylko pomiędzy sesjami.

2/ Proponowane brzmienie par. 24. ust 2 pkt 6:

„podjęte uchwały wraz z imiennym wynikiem głosowania”

Wyjaśnienie:

Zwiększyłyby to wyraźnie poczucie odpowiedzialności członków rady oraz dałyby mieszkańcom realną możliwość oceny wyborów dokonywanych przez swoich przedstawicieli w radach dzielnic. Warto podkreślić, że ten standard wprowadzono już na poziomie Rady Miasta Krakowa.

3/ Proponowane brzmienie par. 40. ust 1.:

„Posiedzenia komisji rad dzielnic są jawne i dostępne.”

Wyjaśnienie:

Statut w obecnej formie niezależnie od kwalifikacji komisji rad dzielnic jako organów pomocniczych rad dzielnic nie przewiduje możliwości wstępu na ich posiedzenia. Przyjęcie propozycji stanowiłoby wyraźny krok naprzód w zakresie zwiększania standardów działania jednostek pomocniczych Gminy Kraków, a jednocześnie korespondowałoby w regulacją art. 20 w zw. z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Należy podkreślić, że jawność posiedzeń organu realizowana poprzez umożliwienie wstępu jest przez Ustawodawcę ale też Ustrojodawcę w art. 61 ust. 2 Konstytucji wyróżniona na tle ogólnego pojęcia jawności działalności władz publicznych. Stąd naszym zdaniem par. 7 w przypadku komisji nie gwarantuje tego uprawnienia w kontekście ww. przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej i wymaga wprowadzenia powyższej propozycji.

4/ Proponowane brzmienie par. 41 ust 3:

„Przebieg posiedzenia komisji jest protokołowany i nagrywany. Nagrania dźwięku lub dźwięku i obrazu stanowią załączniki do protokołu i są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.”

Wyjaśnienie:

Powyższe zmiany w par. 40 i 41 są bardzo istotne ze względu na jawność posiedzeń komisji, w której powstają projekty uchwał. Jest to tym bardziej istotne ze względu na jawność procesu legislacyjnego w kontekście nadania Radom Dzielnic inicjatywy uchwałodawczej w Radzie Miasta Krakowa.

5/ Proponowane brzmienie par. 54. ust 1.:

„Przebieg posiedzenia Zarządu jest protokołowany i nagrywany. Nagrania dźwięku lub dźwięku i obrazu stanowią załączniki do protokołu i są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej.”

Wyjaśnienie:

Posiedzenia Zarządu Dzielnic są obecnie tylko protokołowane. Ze względu na kompetencje Zarządu, konieczne jest rozszerzenie jawności oraz kontroli społecznej nad funkcjonowaniem tego organu.

6/ Proponowane brzmienie par. 71:

Dzielnica realizuje komunikację z mieszkańcami **w szczególności** w formie:

- 1) redakcji, druku i kolportażu gazetki,
- 2) redakcji komunikatów oraz kolumn informacyjnych na łamach prasy lokalnej,
- 3) redakcji stron internetowych,
- 4) opłat za domeny – Internet,
- 5) obsługi tablic informacyjnych – pisanie tekstów, wymiana zawartości informacji na tablicach informacyjnych,
- 6) wynajmu sali na spotkania organizowane lub współorganizowane przez Dzielnicę,
- 7) prelekcji,
- 8) wydawania materiałów promocyjnych w tym: projektowanie i wykonanie kalendarzy, katalogów wystaw, broszur informacyjnych, monografii, publikacji o dzielnicach, zaproszeń i plakatów na imprezy

organizowane przez Radę Dzielnicy, wykonanie map dzielnic i innych gadżetów służących promocji Dzielnicy.

Wyjaśnienie:

Ta niewielka zmiana pozwoliłaby otworzyć katalog form komunikacji z mieszkańcami, umożliwiając kontakt np. poprzez profile na facebooku.

7/ par. 25 ust. 2 pkt 6. – Inicjatywa uchwałodawcza obywateli – zmniejszenie liczby wymaganych podpisów z 200 do 50

8/ Par. 76 - wniosek obywatelski – obniżenie wymaganej liczby mieszkańców z 200 osób do 50.

Wyjaśnienie: Obecna liczba wydaje się zaporowa. Liczbę 200 podpisów będzie można zebrać jedynie w szczególnych przypadkach. Zorganizowanie grupy 50 mieszkańców też jest wyzwaniem, a pozwoliłoby na realny kontakt mieszkańców z Radą Dzielnicy oraz faktyczne funkcjonowanie tego narzędzia. Należy zaznaczyć, że obecnie w mieście Sopot inicjatywę uchwałodawczą ma 200 mieszkańców

9/ Par. 85 - Bierne prawo wyborcze powinno przysługiwać osobom stale zamieszkującym na terenie danej dzielnicy. Jest to ważny aspekt, związany z charakterem jednostek pomocniczych i decentralizacją władzy.

Osoba mieszkająca na terenie danej dzielnicy, co do zasady jest mocniej związana z daną jednostką, lepiej zna specyfikę i będzie go lepiej rozumiała. Niebagatelne znaczenie ma tutaj większa wiedzę o problemach dzielnicy. Te uwarunkowania pozwolą na pewno lepiej dbać o interesy mieszkańców.

10/ W części VI ORDYNACJA WYBORCZA brak jest jakichkolwiek uregulowań dotyczących prowadzenia i finansowania kampanii wyborczej, pozyskiwania funduszy i ich wydawania. Postulujemy rozważenie tego typu zapisów w tej części Statutu.

Postulujemy także rozważenie ponownego ustanowienia minimalnej liczby koniecznych podpisów w liczbie 15. Obecny brak tego typu uregulowań nie jest spójny z koncepcją inicjatywy uchwałodawczej i wniosku obywatelskiego ustanowionych na poziomie, aż 200 podpisów. Z jednej strony bowiem radny de facto nie musiałby mieć żadnego poparcia, natomiast inicjatywa i zaangażowanie mieszkańców miasta spotykają się ze znaczną barierą w procedurze.