

Kraków, dn. 7 marca 2014 r.

**Jan Niedośpiał**  
**Zarząd Fundacji Stańczyka**

Szanowny Panie

W odpowiedzi na Pana Pismo o sygn. 2013/0036/FIMO/JN z dnia 5 marca 2014 r. skierowane do Radnych Miasta Krakowa uprzejmie wyjaśniam co następuje:

1. Uchwałą NR LXXXV/1285/13 z dnia 9 października 2013 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków w przedmiocie nadania dzielnicom Miasta Krakowa nowych Statutów, określających organizację i zakres działania dzielnic, Rada Miasta Krakowa powierzyła przeprowadzenie konsultacji projektów nowych Statutów Prezydentowi Miasta Krakowa. Zgodnie z § 2 ust 7 przedmiotowej uchwały obowiązki sprawozdawcze wynikające z faktu przeprowadzenia konsultacji społecznych w tym przedstawienie informacji o wynikach konsultacji zostały przekazane Prezydentowi Miasta Krakowa. Uwzględniając powyższe rozstrzygnięcie Rady należy jednoznacznie stwierdzić, że to organ odpowiedzialny za przeprowadzanie konsultacji winien przedstawić ich wyniki a nie jak to Państwo sugerują w swoim piśmie Przewodniczący Rady Miasta lub Komisja Rady. Ponadto należy zauważyć, że wyniki konsultacji społecznych zostały omówione na posiedzeniach Komisji ds. Komisji ds. Reformy Ustroju Samorządowego, Współpracy i Dialogu Społecznego Rady Miasta Krakowa w dniach: 3 i 17 grudnia 2013 r., posiedzenia te miały charakter otwarty a przedstawiciele Państwa fundacji mogli wziąć w nich udział celem przedyskutowania zgłoszonych postulatów.

2. Realizacja Państwa postulatu dotyczącego zmiany § 24 ust 1. Statutu jest zbyteczna w związku z obecnym brzmieniem przedmiotowego ustępu: *„Przebieg obrad jest protokolowany i rejestrowany za pośrednictwem urzędzeń rejestracji dźwięku, a elektroniczny zapis przebiegu sesji przechowywany jest przez okres całej kadencji.”* Każda osoba chcąc zapoznać się z zapisem dźwiękowym sesji będzie mogła, po wejściu w życie nowych Statutów, zwrócić się w trybie dostępu do informacji publicznej o przekazanie jej kopii zapisu obrad sesji. Wprowadzenie zapisu w postulowanym przez Państwa brzmieniu mogłoby wpłynąć znacząco na zwiększenie kosztów obsługi administracyjnej Dzielnic a efekt w zakresie dostępu do informacji publicznej pozostałby bez zmian.

3. Propozycja zmiany brzmienia § 40 ust 1. Statutu jest niepotrzebna z uwagi na zapis § 7 ust. 1 w brzmieniu: *„Działalność organów Dzielnic jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw”* oraz § 40 ust 3 w brzmieniu: *„Mieszkaniec lub przedstawiciel grupy mieszkańców ma prawo brać udział z prawem zabierania głosu w posiedzeniach komisji Rady w sprawie, która jego lub grupy mieszkańców bezpośrednio dotyczy.”* Należy także zauważyć, iż przytoczone powyżej zapisy nadają szersze uprawnienia mieszkańcom niż te wynikające z Państwa propozycji.

4. Z uwagi na charakter i tryb pracy komisji rad dzielnic wprowadzanie postulowanych przez Państwa zapisów jest niecelowe. Komisje rad dzielnic nie podejmują decyzji ani rozstrzygnięć, te zapadają na sesjach rad dzielnic, do których odnoszą się zapisy § 24 ust 1. w zakresie rejestracji dźwiękowej obrad sesji. Po drugie posiedzenia komisji rad dzielnic odbywają się

często poza siedzibą dzielnicy lub w otwartym terenie np. poprzez realizację przeglądów placów zabaw, dróg, chodników etc. Nagrywanie takich posiedzeń byłoby szczególnie trudne technicznie i wiązałoby się z koniecznością zatrudnienia przez Miasto dodatkowych osób obsługujących urządzenia audio wideo na takich posiedzeniach.

5. Proponowany przez Państwa zapis § 71 został ujęty w § 72. Proszę o zapoznanie się z właściwym tekstem Statutów poddanych konsultacjom społecznym.

Z Poważaniem

Handwritten signature in blue ink that reads "Dominik Gaskowicz".