

Kraków, 23 listopada 2017 r.

**Minister Koordynator Służb
Specjalnych**
Pan Mariusz Kamiński

[nasza sygn. 2017FIMO010PDP01]

Stanowisko do konsultacji publicznych

projektu ustawy o jawności życia publicznego w wersji opublikowanej 13.11.2017r.

W imieniu Fundacji Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka w zw. z ogłoszeniami dot. tzw. II tury konsultacji zamieszczonym w dokumentacji procesu legislacyjnego jak i na stronie www KPRM ws. ww. projektu ustawy, przedkładam poniższe stanowisko z uwagami do projektu.

Jest to drugie stanowisko Fundacji i zawiera w sobie odwołanie do podtrzymanych uwag z stanowiska pierwszego przesłanego do tut. Organu w dniu 3.11.2017 r. drogą również emailową i udostępnionego na stronach procesu legislacyjnego RCL.

Wstęp.

1. **[Fundacja]** Fundacja Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka jest niezależną organizacją pozarządową. Naszą misją jest działanie na rzecz jawności, otwartości i kontroli obywatelskiej w życiu publicznym oraz rozwoju świadomości obywatelskiej i kultury prawnej, a także budowy zaufania społecznego do instytucji publicznych. W ramach Programu Dobre Prawo zajmujemy się m.in. oceną interwencji Ustawodawcy w obszarze prawa do informacji oraz wolności zrzeszania się i aktywności w formie organizacji obywatelskich.
2. **[Struktura stanowiska]** Poniższe uwagi składają się z dwóch części. Uwag o charakterze ogólnym dla projektu, zaktualizowanych względem stanowiska z 3.11.17 r. Odwołania do uwag szczegółowych - w tym podtrzymanych z poprzedniego stanowiska.
3. **[Zakres stanowiska]** Zaznaczamy, że skoncentrowaliśmy się na uwagach o charakterze krytycznym, kompleksowo próbując się odnieść jedynie do rozdziałów I-IV projektu. Każda wskazana wątpliwość powinna być traktowana jednoznacznie jako uwaga krytyczna lub sprzeciw wobec danej części projektu lub braku, oznaczająca postulat dokonania zmiany, wprowadzenia lub usunięcia danego rozwiązania lub przepisu.

Uwagi ogólne.

4. **[Opracowanie uwag]** Uwagi zostały sporządzone w trybie pilnym przez zespół 2 prawników Fundacji Przemysława Żaka szefa Programu Dobre Prawo oraz Justyny Balachowskiej. Tryb pilny spowodowany był bardzo krótkim terminem na zgłaszanie uwag pisemnych do projektu ustawy do 3.11.17, oraz wciąż stosunkowo krótkim (9 dni roboczych a 11 kalendarzowych) do 23.11.17, które oba bardzo trudne były do dotrzymania dla nie w pełni uzawodowionych organizacji obywatelskich. Zwracamy na to na wstępie uwagę ku rozwadze Pana Ministra gdyż nie sprzyja to racjonalnemu procesowi legislacyjnemu oraz może skutkować pewnym pośpiechem, bijącym z redakcji niniejszych uwag. Nowe uwagi sporządzone przez ww. Przemysława Żak objęte są powyższym zastrzeżeniem.
 - 4.1. **[Krytyka terminów]** Należy tu podkreślić krytycznie, że terminy, które wyznaczono na zajęcie stanowisk w ramach konsultacji publicznych są niezgodne z § 40 ust. 3 Regulaminu pracy Rady Ministrów (Uchwała nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. z późn. zm.), który przewiduje, że w przypadku projektu aktu normatywnego – wyznaczenie krótszego niż 14 dni terminu, wymaga szczegółowego uzasadnienia, którego nie zauważyliśmy w dokumentacji. Tymczasem brak takiego uzasadnienia w obu przypadkach.
5. **[Zasadność likwidacji ustawy o dostępie a cel]** Na wstępie należy podtrzymać ogólną uwagę do głównego celu projektu wskazanego w uzasadnieniu. Po pierwsze na tym poziomie w oczywisty sposób popieramy tak sformułowane intencje. Tak samo jak popieramy wszelkie zmiany w dotychczasowych regulacjach dostępu do informacji publicznej, które **nie obniżają** poziomu jawności oraz dostępu do informacji obywatelom, **lub wręcz je zwiększają** (str. 17 i n. uzasadnienia). Jednak cele i intencje nie zawsze są równoległe do nawet w dobrej wierze przygotowywanych konkretnych przepisów.
 - 5.1. **Wyrazamy wątpliwość** jednak jak wykazujemy poniżej, że niektóre ze zmian zagrażają jawności i rozliczalności władzy przed obywatelami oraz mogą osłabiać kontrolę społeczną względem stanu prawnego obowiązującego obecnie.
 - 5.2. **Wyrazamy wątpliwość**, co do koncepcji połączenia regulacji dostępu do informacji z pozostałymi regulacjami przedmiotowego projektu. Kierowanie się głównie motywacją funkcji antykorupcyjnej nie jest wystarczającym uzasadnieniem dla dokonanej *quasi* kodyfikacji w jednym akcie 3 różnych dotąd regulacji ustawowych. Zważyć trzeba, że prawo do informacji realizowane co do trybu i zasad głównie w ustawie o dostępie do informacji publicznej nie sprowadza się jedynie do kontroli społecznej nakierowanej na antykorupcję. Ma wiele innych aspektów i celów, które mogą realizować obywatele korzystający z tego prawa. Jednocześnie nie da się ukryć, że zebranie ww. regulacji w jedną ustawę czyni może ją nie czytelną i trudną do zapoznania co do wewnętrznej budowy i zależności dla przeciętnego człowieka, chcącego skorzystać z prawa do informacji.
6. **[Oświadczenia majątkowe]** **Popieramy** kierunek zebrania regulacji dotyczących oświadczeń majątkowych w jedną spójną regulację (str. 3 i n. uzasadnienia), przy zachowaniu zastrzeżeń co do propozycji konkretnych regulacji.
 - 6.1. **[Forma elektroniczna]** **Postulujemy** by zbieranie oświadczeń majątkowych z założenia odbywało się w formie elektronicznej. Tymczasem art. 53 dopuszcza wciąż alternatywę wyboru, a więc fakultatywność formy elektronicznej. Brak informatyzacji tego zakresu zbieranych danych - nie wzmocni ani kontroli państwowej ani tym bardziej obywatelskiej w tym podstawowym antykorupcyjnym wymiarze oświadczeń. Jest to dość oczywiste w świetle ilości planowanych do wypełniania oświadczeń, bazowania współcześnie na technice

wyszukiwania i przeszukiwania w celu porównywania danych w kontrze do czasochłonności zapoznawania się z skanami dokumentów.j".

- 6.2. **[Baza oświadczeń] Postulujemy** wprowadzenie kompleksowego rozwiązania dla oświadczeń majątkowych jakim byłaby scentralizowana baza danych, do której przez formularz w CMS wprowadzane byłyby dane.
- 6.3. Każdy przy objęciu funkcji otrzymywałby swój unikalny klucz do wprowadzenia danych od kierownika jednostki, nadawany przez organ centralny, np. Ministerstwo Cyfryzacji lub CBA. Do takiej bazy danych na poszczególnych poziomach miałyby dostęp osoby, na których spoczywa obowiązek analizy oświadczeń - tylko do tych, które mają analizować. Po zaakceptowaniu przez podmiot zobowiązany, oświadczenia automatycznie byłyby publikowane w odpowiednim Biuletynie Informacji Publicznej i na portalu, np. [oswiadczeniamajatkowe.gov.pl](https://danepubliczne.gov.pl) lub po prostu w ramach Centralnego Repozytorium <https://danepubliczne.gov.pl/>
- 6.4. Przypuszczać można, że koszty utworzenia takiego systemu zwróciłyby się w skali kraju w ciągu jednego roku, jeśli wziąć pod uwagę koszty pracy urzędników przy przetwarzaniu danych z oświadczeń majątkowych w obecnym stanie prawnym jak i projektowanym. W następnych latach przynosiłby tylko oszczędności dla finansów publicznych.
- 6.5. Najważniejsze jednak, że taki system zapewniłby realną jawność oświadczeń majątkowych. I wspomógłby znacznie działania kontrolne zarówno obywateli jak i właściwych służb. Są przykłady takich systemów w innych krajach, w tym od niedawna nawet na Ukrainie.
7. **[Rejestr umów] Popieramy** wprowadzenie obowiązku rejestru umów cywilnoprawnych (art. 9), w szczególności zaś ustawowe wprowadzenie standardu publikacji, umożliwiającego przeszukiwanie i sortowanie informacji w nim zawartych.
 - 7.1. **[umowy dot. majątku] Wyrażamy wątpliwość czy ograniczenie do umów** skutkujących wydatkowaniem środków pieniężnych **jest zasadne**. Celem jest zobowiązanie do aktywnego informowania o dysponowaniu majątkiem publicznym. Tymczasem do tak zakrojonego rejestru nie będzie obowiązku umieszczania umów skutkujących zadysponowaniem składnikami majątku ruchomego lub nieruchomości Skarbu Państwa lub samorządów terytorialnych.
 - 7.2. **[umowy o pracę] Wyrażamy wątpliwość czy podtrzymana preferencja w ochronie danych osób pełniących funkcje publiczne na umowach o pracę jest zasadna (art. 9 ust.1)** i nie zostanie tylko wzmocniona poprzez tak sformułowany projekt przepisu. W naszej ocenie skoro podlega (od kilku lat niekwestionowanie) ujawnieniu imię, nazwisko, przedmiot umowy i wynagrodzenie osoby fizycznej np. realizującej na umowę o świadczenie usług (art. 750 KC) zajęcia dla dzieci - to tym bardziej tak podstawowe dane powinny podlegać ujawnieniu wobec pracowników instytucji publicznych. Projektowany przepis art. 7 pkt 3 lit. h nie wychodzi temu na przeciw wbrew stwierdzeniom z uzasadnienia (Str. 18).
 - 7.3. **Postulujemy** wprowadzenie zmian w art. 9 ust. 1, które objęłyby grupy umów z ww. pkt 7.1. i 7.2.
8. **[Wydatki z kart płatniczych] Popieramy** wprowadzenie obowiązku publikowania informacji o wydatkach dokonywanych przy użyciu kart płatniczych (**art. 11 ust. 3 w zw. z art. 7 pkt 5 lit. l**).
9. **[Zamówienia bagatelne] Postulujemy** wprowadzenie na wzór art. 9 lub rozwiązania ww. dotyczącego kart płatniczych - wprowadzenie **zobowiązania do publikowania informacji o wydatkach poniesionych w ramach tzw. zamówień bagatelnych**, które nie są objęte reżimem Ustawy prawo zamówień publicznych.
 - 9.1. Należy zauważyć, że jest to pewna niespójność względem wprowadzenia obowiązku dot. kart płatniczych. Jest bowiem większe prawdopodobieństwo w naszej ocenie na zaistnienie

dużej skali nieprawidłowości w tym obszarze niż wydatków kartami, które z pewnością mogą być za to bardziej medialnymi przypadkami.

9.2. Należy też rozróżnić obowiązek publikowania rejestru umów, od publikowania rejestru wydatków. Zważyć trzeba, że ten pierwszy dotyczy tylko i wyłącznie pierwszego elementu - powstania zobowiązań. Ten drugi to dokumenty dotyczące ostatecznych wydatków. Często na podstawie protokołów odbioru prac - zwiększonych kosztów, lub po prostu wydatków, co do których umowy były zawarte bez zachowania formy pisemnej lub elektronicznej i nie podlegały umieszczeniu w rejestrze umów.

10. [Nowe wyjątki od ograniczeń prawa do informacji] Wyrażamy zdecydowaną wątpliwość i sprzeciw do nowej regulacji wyjątków od ograniczeń w dostępie do informacji publicznych (art. 8 ust. 2 pkt 2 i 4 projektu i str. 18-19 uzasadnienia), jako regulacji wadliwej co do treści jak i sposobu redakcji.

10.1. Art. 8 to w dużej mierze powtórzenie dotychczasowego art. 5 ustawy o dostępie. Jednak wprowadzone zmiany nie przystają to systematyki opisu i zagrażają realnie przyszłej wykładni i stosowaniu projektowanych norm.

10.2. Nowy element z art. 8 ust. 2 pkt 2 i 4, wskazuje, że ograniczenie dostępu do informacji publicznej ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy nie dotyczy umów cywilnoprawnych zawieranych przez organy władzy publicznej oraz wykonywania tych umów, a także określonych wskazanych postępowań administracyjnych.

10.3. **[motyw anonimizacji]** Wprowadzenie przedmiotowych wyłączeń może prowadzić do zaprzestania praktyki anonimizacji danych objętych zakresem prywatności osoby fizycznej bądź tajemnicy przedsiębiorcy w dokumentach udostępnianych w ramach dostępu do informacji publicznej. Skoro bowiem tu są z założenia udostępniane **wszystkie dokumenty (por. uwaga poniżej)** bez wyjątku dla zawartych w nich informacjach, to a contrario w innych przypadkach dokument rodzajowo podobny zawierający informacje chronione - nie będzie musiał być anonimizowany tylko w całości nie będzie udostępniany.

10.4. **[mechanika zlej redakcji przepis]** Paradoks sytuacji wynika z różnego rodzajowo zredagowania projektowanych wyjątków od ograniczeń. Pierwotne ograniczenie nie dotyczy- *informacji określonych* albo *przypadku rezygnacji z ochrony*. Nowe wyjątki nie są ujęte jako *informacje* w oderwaniu od swojego kontekstu materialnego. Użyto zupełnie innych meta kategorii.

10.5. *Umowy cywilnoprawne*, to rodzaj dokumentów i nośniki informacji je zawierające. To prowadzi do zasadnego wniosku, że projekt planuje całkowicie ich treść wyłączyć z ograniczenia ze względu na prywatność osoby fizycznej czy tajemnicę przedsiębiorcy.

10.6. Analogicznie wygląda uwaga do *postępowań administracyjnych*. Tak sformułowane wyłączenie wprowadza totalną jawność dokumentacji i zawartych w niej informacji w określonych w katalogu postępowaniach administracyjnych, wszystkich, co jest trudne do zaakceptowania. Obie sytuacje mogą prowadzić do naruszenia istoty prawa do prywatności, co jest konstytucyjnie nie akceptowalne (vide art. 31 ust. 3 Konstytucji RP).

10.7. Postulujemy prostą zmianę - z umów i postępowań - przejść na sformułowanie informacji z zakresu umów i postępowań - o określonych parametrach (i tu np. wymieniony katalog postępowań lub odpowiednio treść umów w tym z osobami fizycznymi bez danych osobowych wykraczających poza imiona i nazwiska, wynagrodzenia jak i warunki umowy).

10.8. **[naruszenie RODO]** Proponowana regulacja może naruszać też przepisy o ochronie danych osobowych, w szczególności w kontekście wprowadzenia od maja 2018 r. Ogólnego Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych nakładającego surowe kary na podmioty przetwarzające dane osobowe.

10.9. [Paradoks w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa] Wyrażamy wątpliwość do kolizji wynikającej z zestawienia art. 8 ust. 1 pkt 2 lit. b z normą wynikającą z art. 8 ust. 2 pkt 2 i 3.

Ww. pkt 2 w sposób jednoznaczny ustawowo likwiduje ograniczenie w zakresie umów cywilnych zawartych przez organy władzy - pod kątem tajemnicy przedsiębiorstw. A przecież wszyscy przedsiębiorcy, czy to na gruncie zamówień bagatelnych, czy zamówień publicznych - realizują usługi i dostarczają towaru właśnie na podstawie umów cywilnoprawnych. Efektem tego będzie zniesienie całkowicie ochrony w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa w momencie wejścia przedsiębiorcy w relacje z organem władzy. Czynieć będzie to też w tym zakresie przepis art. 8 ust. 2 pkt 3 - bezprzedmiotowym. Pozostaje pytanie czy to paradoks, czy zamierzona intencja.

11. **[Tylko umowy cywilne z organami władzy?] Wyrażamy wątpliwość** do brzmienia art. 8 ust. 2 pkt 2, który ogranicza ten wyjątek do jedynie umów cywilnoprawnych zawieranych z organami władzy. W ten sposób wyjątek ten nie będzie odnosił się do reszty podmiotów zobowiązanych na gruncie ustawy, w tym do samorządowych jednostek organizacyjnych z osobowością prawną, podmiotów które przejęły majątek lub zadania publiczne do realizacji w tym zakresie etc. Naszym zdaniem jest to niezasadny brak konsekwencji i wyłączenie.
12. **[Skrócenie terminu odpowiedzi] Wyrażamy wątpliwość** do konstrukcji skrócenia terminu na udostępnienie informacji publicznej (**Art. 18 ust. 2**).
 - 12.1. W uzasadnieniu (str. 19) czy OSR trudno znaleźć argumenty za zmianą dotychczasowego terminu. Choć więc jest to zgodne z oczekiwaniem i pozornie w interesie osób działających na rzecz jawności - może obrócić się przeciw zainteresowanym informacjami obywatelom.
 - 12.2. Tak zarysowaną wątpliwość podpira połączenie skrócenia terminu z krytykowanym przez nas wprowadzeniem tzw. uporczywości wniosku. W efekcie podmiot zobowiązany będzie mógł niejako szybciej uznać wnioski za uniemożliwiające codzienne wykonywanie zadań, niż w przypadku gdy ma jak dziś możliwość rozłożenia pracy nad realizacją wniosku na 2 miesiące.
 - 12.3. Rozwiązaniem, dającym rezultat przyśpieszenia, ale pozostawiającym dotychczasową możliwość w uzasadnionych przypadkach byłoby wprowadzenie 2 stopniowej instytucji przedłużenia realizacji wniosku tj. do 1 miesiąca maksymalnie za pierwszym razem i do 2 miesięcy od wniosku o informację maksymalnie za 2 przedłużeniem.
13. **Wyrażamy zdecydowane poparcie dla rezygnacji z wprowadzanej instytucji art. 21 ust. 2 tj. odmowy ze względu na uporczywe składanie wniosków** względem wersji projektu z 25.10.2017r. Uzasadnienie krytyki przedstawiliśmy w pkt 13 stanowiska z 3.11.2017 r.
14. **Wyrażamy zdecydowane poparcie dla rezygnacji z wprowadzanej instytucji art. 20 ust. 3 tj. uzależniania udostępnienia informacji od wniesienia opłaty** względem wersji projektu z 25.10.2017r. Uzasadnienie krytyki przedstawiliśmy w pkt 14 stanowiska z 3.11.2017 r.
15. **[dostęp do dokumentów a wgląd w urzędowej] Wyrażamy wątpliwość** co do ewentualnego ograniczenia dostępności do dokumentów. W związku z zaktualizowaniem do współczesnych warunków pojęcia dokumentu urzędowego (Art. 2 pkt 1), co popieramy, obawiamy się prób odmawiania na tej bazie dostępu do innych dokumentów niż urzędowe, będących w dyspozycji instytucji zobowiązanych (np. faktur).
 - 15.1. Choć taka wykładnia niezgodna jest z literalnym brzmieniem art. 61 ust. 2 Konstytucji, nie mniej toczy się od lat na osi pojęć “dokument” a “dokument urzędowy” oraz “dostęp” a “wgląd”. Gdzie projawnościowa wykładnia próbuje odnaleźć konstytucyjne uprawnienie dostępu do dokumentów w aktualnym odpowiedniku projektowanego art. 5 ust. 1 pkt 1, zakładając, że wgląd do dokumentów urzędowych - oznacza uprawnienie głębsze (fizyczny kontakt z oryginałem). Jednak tego typu próby tracą w oczywisty sposób obecnie na znaczeniu w kontekście postępującej informatyzacji i wykorzystania dokumentów elektronicznych.
 - 15.2. **Postulujemy w art. 5 ust. 1 pkt 1 wprowadzenie** po słowach “uzyskania informacji publicznej” słowa “w tym dostępu do dokumentów”, dla powtórzenia normy konstytucyjnej i jednoznacznego ustawowego rozdzielenia pojęcia wglądu do dokumentów urzędowych od dostępu do dokumentów (nie tylko urzędowych. Taka zmiana wymagałaby naszym zdaniem

przeniesienia informacji przetworzonej do osobnego punktu, by nie mieszać przesłanki jej udostępnienia z udostępnianiem dokumentów.

16. **[Zagrożenie brakiem projektów aktów wykonawczych] Negatywnie oceniamy** brak projektów rozporządzeń, o których mowa np. w art. 12 ust. 6 projektu. Narusza to §13 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej". Z przykrością stwierdzamy, że nie zostało to uzupełnione do wersji z 13.11.2017 r.
 - 16.1. Trzeba podkreślić, że jednocześnie projekt zakłada uchylene dotychczasowych aktów wykonawczych w sposób pośredni tj. przez uchylene obowiazujacych ustaw - zob. art. 134 projektu.
 - 16.2. Jest oczywistym dla kazdego profesjonalisty, ze oznacza to uchylene aktów wykonawczych do ww. ustaw z dniem utraty przez nie mocy obowiazujacej czyli 1.01.2018 (wg projektu). Tymczasem w projekcie brak jest przepisów przejściowych w tym zakresie.
 - 16.3. Brak wcześniejszej znajomości projektowanych aktów wykonawczych ani nie służy konsultacjom i pracy nad projektem ustawy ani przygotowaniom w tym krótkim czasie podmiotom, które będą je miały wykonywać.
17. **Popieramy rozwiązanie z art. 31 projektu (str. 22 uzasadnienia).** Zwolnienie z szczegółowego zgłoszenia, w szczególności dla organizacji społecznych oraz zwykłych obywateli pozostawi realną możliwość wyrażenia stanowiska i uwag do konsultowanych projektów.
 - 17.1. **[Uzasadnienia braku konsultacji] Postulujemy** wprowadzenie w art. 27 na wzór obecnej regulacji z Regulaminu Pracy Rady Ministrów - przepisu wymagającego uzasadnienia decyzji o nie przedstawianiu projektu do konsultacji publicznych i zawieranie go w OSR lub uzasadnieniu projektu założeń lub aktu prawnego wymienionych w art. 27 ust. 1.
 - 17.2. **[Rozumienie art. 31] Wyrażamy wątpliwość** co do pewności rozumienia przepisu art. 31. To jest w naszej opinii oznaczać on powinien zwolnienie ze zgłoszeń szczegółowych w trakcie całej ścieżki tj. zarówno rządowego jak i parlamentarnego procesu legislacyjnego, w sytuacji gdy był projekt przedstawiany do konsultacji publicznych.
 - 17.3. **[Relacja art. 31 i 30 ust. 2] Wyrażamy wątpliwość** co do rozumienia art. 31 w zw. z 27 i 30 na tle art. 30 ust. 2 dodanego w projekcie z 13.11.2017 r. Nie jest jasne jaka jest relacja obu norm i jak należy to traktować. Zasadniczo prowadzą one do sprzecznych wniosków.
18. **Popieramy** zgłoszone osobno przez m.in. Fundację im. Stefana Batorego **uwagi krytyczne do sposobu implementacji instytucji sygnalistów** i ich ochrony w projekcie.
19. **[Dotychczasowe rejestry umów] Popieramy** postulowaną przez nas zmianę w art. 128 - aktualnie projektowany art. 131, dzięki której nie ma wątpliwości i zagrożenia dla kontynuowania dobrych praktyk dotychczasowych rejestrów umów, które nimi nie są w rozumieniu art. 9 ustawy.
20. **[Wykluczenie lobbysty] Popieramy** postulowaną przez nas zmianę w art. 29 ust. 10 - aktualnie projektowany art. 30 ust. 10, który lobbystę nie zachowującego wymagań zgłoszenia i trybu - pozbawia możliwości udziału w pracach nad projektem.
 - 20.1. Budzi wątpliwość tylko na tle regulacji lobbingu - rozumienie samego pojęcia "udziału w pracach", brakuje przesądzenia że oznacza to przedstawianie uwagi, stanowisk, rozmów i projekcie - prób wpływu na organ władzy adresowanych bezpośrednio do tego podmiotu lub jego pracowników. Być może wystarczającym byłoby wskazanie wprost, że nie może przedstawiać wszelkich interesów do projektu, stanowisk lub propozycji rozwiązań.

Uwagi szczególne w tym podtrzymane ze stanowiska z 3.11.2017 r.

21. **Podtrzymujemy uwagi z naszego stanowiska z 3.11.2017 r. z jego:**
 - pkt 19 do art. 1 pkt 1**
 - pkt 20 do Art. 2 pkt 1**
 - pkt 21 do Art. 3 ust. 1 i 2**
 - pkt 22 do art. 4**
 - pkt 24 do Art. 7**
 - pkt 26 do Art. 17**
 - pkt 27 do Art. 27**
 - pkt 28 do Art. 36**

pkt 30 do art. 39 pkt 1 lit c

22. **[Okres zliczania wpłat dla zgłoszenia] Popieramy przyjęcie zmian** w art. 30 ust. 7, co do którego w zakresie okresu zliczania wpłat - poddawaliśmy wątpliwości.
23. **[Informacja przetworzona] Podtrzymujemy większość** wątpliwości do Art. 5 ust. 1 pkt 1 z pkt 23 naszego stanowiska z 3.11.2017 r.
 - 23.1. Popieramy zmianę względem stanu prawnego obecnie - ograniczającą przesłankę do "istotnego" udostępnienia informacji przetworzonej.

/-/

Przemysław Żak

Szef Programu Dobre Prawo

członek zarządu